



Minimaal inkomen <> Maximaal bijstandsadvies

Aan:
Raadsleden van de gemeente Lingewaard

Datum: 16 december 2021
Kenmerk: CR2021-U020

Onderwerp: Waarom (verplichte) was- en strijkservice?

Geachte raadsleden,

De Cliëntenraad WWB Lingewaard verzoekt u kennis te nemen van onderstaande informatie en ingevolge deze feiten de nodige passende vragen te stellen aan het college van B&W, dan wel het college van B&W te wijzen op de onrechtmatige handeling, m.b.t. de was- en strijkservice, die zij per 1 januari 2022 verplicht wil invoeren.

Vraag

Is er een 'formeel besluit' genomen over deze verplichte vorm van deelname aan de was- en strijkservice, en zijn de betrokkenen hierover schriftelijk op de hoogte gesteld? En zijn betrokkenen ook geïnformeerd dat tegen dit besluit bezwaar kan worden gemaakt en hoe dit dan moet?

De Cliëntenraad is van mening dat er een keuzevrijheid moet blijven zoals de Wmo dit ook voorschrijft. In de kwestie zoals hierboven beschreven is er o.i. bovendien sprake van een oneerlijk bevoorrecht van één bedrijf, dat door de overheid voorgedragen wordt, hetgeen ongepast is en hetwelk de overheid niet betaamt.

In een vrijemarkteconomie, waarin de overheid geen rol speelt, is het uit concurrentie-overweging wenselijk om een aanbesteding te houden aan meerdere partijen. Een maatschappij waarin meerdere wasserijen c,q, wasserettes een plekje proberen te veroveren.

Vraag

Is er eigenlijk wel met voldoende kennis onderzocht of de vermeende bezuiniging goed is onderbouwd óf is het alleen maar een veronderstelde aanname?

Ofwel, heeft de gemeente een gedegen kostenanalyse gemaakt over hoeveel bezuinigingen deze maatregel reëel oplevert?

Vraag

Heeft het college van B&W opdracht gegeven om **INTEGRAAL** alle gevolgen te onderzoeken met betrekking tot de Wmo versus de Wlz, t.g.v. het verplicht instellen van de was- en strijkservice?

Ofwel, heeft de gemeente alleen in het eigen belang van de gemeente gehandeld of heeft zij ook gekeken of alle (financiële) consequenties voor alle Nederlandse burgers gunstiger zijn, als deze verplichte was- en strijkservicemaatregel wordt ingevoerd?

Namens de Cliëntenraad Wet, Werk en Bijstand Lingewaard,

Oege van Dijk, voorzitter

Wil Hendriks, bestuurslid

Oege van Dijk,
p/a Margrietstraat 5, 6851 LC Huissen
tel.: 026 3251846

Was- en strijkservice, waarom wél-waarom niet?

Als iemand door een lichamelijke beperking

Als iemand door een lichamelijke beperking hulp nodig heeft dan kan de gemeente vanuit de Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) ondersteuning verlenen in o.a. huishoudelijke hulp én indien nodig ook extra hulp voor de wasverzorging. De instelling, die deze hulp aan iemand geeft krijgt daarvoor een aantal uren betaald om die hulp te kunnen uitvoeren.

De gemeente Lingewaard wil nu vanaf 1 januari 2022 verplichten dat de wasverzorging niet meer thuis mag worden gedaan, maar moet worden uitgevoerd door een professioneel bedrijf voor 'was- en strijkservice'. Deze was- en strijkservice werd tot nu toe als proefproject (pilot) gratis aangeboden tot maximaal 2 wasbeurten per week. Vanaf 1 januari 2022 bedragen de kosten per wasbeurt 4 euro, die voor eigen rekening zijn. Het wrange is, dat het aantal uren voor hulp gelijktijdig wordt gekort met 1 ½ uur per week. Maar de wettelijke 'eigen bijdrage' blijft gelijk: maximaal € 19,- per maand (in 2021) en er wel € 36,- (minimaal ± 9 wasbeurten) aan extra kosten bovenop komen. De mensen met een wasindicatie worden ongewild op (hogere) kosten gejaagd. Lees onderstaande toelichting.

Wij wijzen u erop dat er in een gerechtelijke uitspraak een juridische beoordeling is geweest over was- en linnenverzorging. Uit deze interessante jurisprudentie ter zake van was- en linnenvoorziening blijkt, dat een aangeboden voorziening zoals gemeente Lingewaard (dwingend) wil opleggen, strijdig is met artikel 1.1.1 van de Wmo en daarom onacceptabel is. Meer informatie hierover is te lezen op onze website www.cwwb.nl

Een gemeente heeft de wettelijke verplichting om voor haar burgers te zorgen en om *een ondersteunende (maatwerk-)voorziening* te bieden als dit vereist is. De Cliëntenraad is van mening dat hierin een vrije keuze (maatwerk!) mogelijkheid moet zijn.

Het is incorrect dat de gemeente maar één commerciële instelling noemt. Deze door de gemeente '*opgelegde*' service kan en mag dus geen verplichting worden. Ook niet voor de mensen die van deze service al vanuit een proefproject (pilot) gebruik maken.

Toelichting en kanttekeningen

1^e - De gemeente Lingewaard heeft mensen, die al een indicatie hebben en extra hulp krijgen voor de wasverzorging, op een intrigerende wijze gesteld dat de was gedaan moet worden en daarbij wordt er een idealistisch beeld geschetst over deelname aan deze nieuwe vorm van hulpverlening in de wasverzorging. Er wordt onvoldoende of geen alternatieve hulp (maatwerk) besproken of de mogelijkheid van bezwaarmaking tegen deze vorm van verplichte deelname.

Wordt er inhoudelijk voldoende aandacht besteed aan financiële problemen en/of medische consequenties die, bij verplichte deelname aan deze vorm van 'serviceverlening', dientengevolge ontstaan?

Bijvoorbeeld: Bij incontinentie en/of andere medische problemen zijn meer wasbeurten nodig. Of er moet meer kleding gekocht worden omdat de was niet tijdig teruggebracht is. Of men is allergisch voor het chemisch middel dat gebruikt wordt. De was wordt namelijk niet met een wasmiddel gewassen, want alles zit in één zak! En, wie legt de was in de kast als je dit niet zelf kunt vanwege een lichamelijke beperking?

Mensen raken hun laatste stukje privacy en zelfrespect kwijt als ze hun vuile was moeten meegeven aan een wasservicebedrijf. Ouderen krijgen nog weleens een ongelukje en dat wil je toch niet wereldkundig maken? En, al die veranderingen brengen veel onrust met zich mee.

Dat de was wordt gedaan óf door de thuishulp óf door een wasserij is op zich geen probleem, maar wordt door iedereen verschillend beoordeeld. Omdat er bijvoorbeeld ook mensen zijn die, als zij de wasservice geprobeerd hebben, concluderen dat het niet bij hun past.

De Cliëntenraad is wel van mening dat hierin een vrije keuze mogelijkheid moet blijven, zoals dit ook in de Wmo, artikel 1.1.1, is vastgelegd.

2^e - Het is incorrect dat

2^e - Het is incorrect dat de gemeente maar met één commerciële instelling een overeenkomst heeft. Volgens de Cliëntenraad is hierbij het concurrentiebeding in opspraak. Is hierbij de juiste aanbestedingsprocedure gevolgd?

Wij zijn verbaasd over het feit dat de gemeente het adressenbestand van Wmo-geïndiceerden gebruikt om “washulp” bij maar slechts één bedrijf aan te bieden. De gemeente is hier sturend bezig. De Cliëntenraad heeft uit informatie, dat het adressenbestand dus ook gedeeld is met dit bedrijf. Dit is een onrechtmatige daad van de gemeente. De privacywet (AVG) is hier in het geding.

Bovendien kunnen betrokkenen daardoor geen eigen keuze meer maken. Ja, oké via een persoonsgebonden budget (pgb) kun je je eigen zorg regelen. Alleen brengt dat weer andere problemen met zich mee, terwijl mensen die zorg nodig hebben juist ‘ontzorgd’ moeten worden.

3^e - De Cliëntenraad is een groot voorstander om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunen wat betreft re-integratie naar de arbeidsmarkt. Dit moet echter wel passende arbeid zijn, afhankelijk van hun verstandelijk en/of lichamelijk vermogen. Er kunnen bedenkingen zijn als er vanuit de overheid financiële ondersteuning gegeven wordt, vanuit de Wmo dan wel vanuit de Wlz, aan een commercieel bedrijf. Want het blijft altijd geld uit de gemeenschap.

Het is dan ook een onrealistische gedachte om mensen met een beperking in te zetten op reguliere arbeidsintensieve arbeidsplaatsen, zoals een was- en strijkservicebedrijf, vanuit bezuinigingsoverwegingen.

4^e - De Cliëntenraad betwijfelt zeer sterk of er überhaupt wel bezuinigd wordt, zoals er wordt verondersteld. Afgezien van het leed en alle ellende, die betrokken zorgvragers wordt aangedaan.

Hulpverleners in de huishoudelijke zorg worden ontslagen omdat er minder werk voor hen is. Zij komen uiteindelijk in de bijstand, die de gemeente weer moet uitbetalen.

Er zullen ongetwijfeld bezwaren worden ingediend waardoor er kosten komen van de bezwarencommissie. Zo nodig moeten er proceskostenvergoedingen worden betaald bij een positief gerechtelijke uitspraak ten gunste van de bezwaarmaker en eventueel als men in hoger beroep gaat ook deze kosten.

Al deze kosten afwegende roept het de vraag op of de bezuiniging, die de gemeente in gedachte had, opweegt tegen de enorme kostenposten, die al zijn gemaakt dan wel nog verwacht kunnen worden. Te weten: De reeds gemaakte FTE kosten voor voorbereiding van dit beleid, de FTE uitvoeringskosten van dit beleid, de kosten van de juridische ondersteuning bij de gerechtszaken waarbij de bezwaren gegrond worden verklaard én de proceskostenvergoedingen.

5^e - De Wmo wil dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en kunnen meedoen in de samenleving, zoals ook is verwoord op de website van de gemeente Lingewaard.

De Cliëntenraad WWB roept de raad van de gemeente Lingewaard op om dit dan ook op een positieve manier mogelijk te maken en te blijven faciliteren.